**OU **

**Compte carbone** **OU Taxe carbone**

**La BATTLE**

**Quinze minutes pour se lancer les arguments dans la figure et savoir - qui gagne - qui perd - à comparer les avantages et freins !**

**Les boxeurs : Armel Prieur (porte-parole du compte carbone) et Jacques Vonthron, (Maison Europe Toulouse) à 12 et 18h  
assistés par les participants, joker possible.**

**Arbitrage par le public sur appli en ligne.**

**Mesdames et messieurs du public, vous allez départager les deux combattants en comptant les points en faveur de chacun des opposants :**

**À ma droite Armel Prieur pour le mouvement du compte carbone**

**À ma gauche la taxe carbone défendue par Jacques Vonthron, de la Maison Europe Toulouse**

**Armel Prieur, pourquoi votre mouvement s’oppose t’il à la taxe carbone ?**

-Ce sont les économistes néolibéraux qui ont poussé tous les politiques de droite comme de gauche à affirmer qu’il n’y a pas d’alternative (selon un mot célèbre de Thatcher). Ils aiment la croyance dans le signal-prix, comme en taxant le tabac on a fait arrêter les jeunes de fumer (mon œil !) à l’inverse le compte carbone ne parle pas de sous mais seulement de baisser de 6% par an les gaz à effet de serre de la France par un comptage sur tous les produits.

JV : Pourtant la taxe carbone est simple, si elle est progressive on ne se rend pas compte des efforts à faire et reste très acceptable, on pratique cela pour les carburants avec de bons résultats sur l’efficacité des moteurs…

AP : justement ce que nous voulons c’est faire prendre conscience de réduire le carbone, faut l’étiqueter partout, les produits et les services, les consommateurs seront informés de ce qui est plus ou moins carboné, les entreprises voyant l’étiquetage de leurs concurrents vont craindre de ne pas être les meilleures, alors elles vont décarboner leurs produits et services pour attirer le consommateur. Précisons que chaque citoyen serait doté d’une allocation de points carbone qui soit confortable au début (à 9000 kg/an/personne, 68% des français y gagnent et peuvent revendre des excédents) qui sera renouvelée chaque année avec 6% de moins.  
Pour ce qui est de l’efficacité des voitures, oui la taxe a aidé, mais les voitures sont de plus en plus lourdes et globalement ça augmente.

JV –attention avec le compte carbone tout le monde va savoir ce que je consomme

AP –le mécanisme prévoit dès le démarrage la plus stricte confidentialité, le commerçant verra seulement si j’ai du carbone sur mon compte pour pouvoir obtenir ce que je paie. Il est conçu comme système anti-fraude avec la technologie de données qui va bien. La dotation annuelle serait gratuite alors que la taxe carbone sera bien plus couteuse aux pauvres qu’aux riches.

JV –je défends la taxe carbone avec compensation qui permettra aux pauvres de n’être pas pénalisés

AP –le problème c’est plutôt les riches, que la majoration de prix par taxe n’empêche pas de gaspiller les gaz à effet de serre ; pour la compensation qui serait servie aux plus modestes, il est difficile de le garantir sur long terme suivant les alternances politiques, à la première crise on consacre la taxe à autre chose qu’à aider les pauvres. Ça parait vite « un pognon de dingue ».

JV –la Suède pratique la taxe carbone depuis 30 ans en ayant réussi à le rendre acceptable par les plus pauvres, c’est bien la preuve que ça marche !

AP –effectivement il n’y a pas eu de gilets jaunes en Suède ! mais la Suède est justement le contre-argument flagrant : 30 ans d’effort et pas de réduction de l’empreinte carbone qui reste à un niveau par habitant de 12% plus élevé qu’en France par exemple : ils émettent moins mais importent plus et l’import représente 60% de l’empreinte carbone de la Suède. Non seulement c’est inefficace mais ça encourage la délocalisation des productions et accroit le transport international !

JV –le problème est le même pour l’import avec le compte carbone ?

AP –d’abord le compte carbone (démarrant en France) est fait pour s’étendre aux 73 pays les plus émetteurs, et surtout on ne modifie pas les règles de l’OMC (l’organisation mondiale du commerce, comme nous le confirme son ancien président Pascal Lamy) car on n’affecte les échanges internationaux que de grandeurs physiques (les contenus carbone) sans argent ! pas besoin de changer les règles de l’OMC qui prendraient bien dix ans. Il s’établit une nomenclature douanière pour les pays non encore assujettis. Pour le détail du mécanisme se reporter au site web et au Wikipédia du compte carbone.

JV –le compte carbone est trop compliqué pour les dirigeants actuels, alors qu’une taxe peut se déclencher par un simple décret !

AP –on a les dirigeants qu’on mérite ? En fait nous sommes plus exigeants : nous voulons un référendum pour que la majorité des français le valident. L’ensemble tourne sur deux règles simples et répond aux quatre critères issus des Assises du climat : 1-garantir le résultat de décarbonation, 2-prendre tout en compte, importations comme émissions locales, 3-apporter justice sociale, 4-impliquer tous les acteurs.

JV –qu’appelez-vous justice sociale avec le compte carbone ?

AP –c’est la reconnaissance de la sobriété contrainte chez les ménages les plus modestes : comme ils auront des excédents et que d’autres manqueront, il s’établira un mécanisme de rachat pour arrondir les fins de mois des plus modestes. Pour une fois les riches seront contents de donner de l’argent pour les pauvres. Et c’est important de reconnaitre et monnayer les efforts de sobriété qui vont sauver le monde.

JV –on peut en faire autant sur la taxe carbone !

AP –Peut-être mais c’est toujours soumis au bon vouloir des dirigeants du moment (et ça peut changer, qui aurait prédit Trump ?) Pour le compte carbone il est prévu de créer une agence carbone paritaire indépendante de Bercy comme recommandé par les spécialistes des biens communs. Un peu sur le modèle de la sécurité sociale qui a bien tenu le coup depuis 1945. Pour résister aux changements de gouvernements…

JV –si la taxe carbone était à 200€/t cela pourrait rapporter 80 milliards/an à l’État alors que le compte carbone ne fait que couter !

AP –effectivement nous estimons que le compte carbone couterait en salaires de l’ordre de 3 milliards/an plus 1 milliard d’aide au conseil. Mais sans frais pour 68% des citoyens alors que les 80 milliards de la taxe carbone sortent bien de leurs poches. Surtout, baser une ressource étatique sur une grandeur qui doit baisser (nous devons passer de 600 à 100 millions de t eqCO2/an) est absolument illogique : comment déshabituer le gouvernement d’une ressource qui doit disparaitre ! C’est le même problème que le PIB, comment justifier de pousser la croissance quand nous consommons deux planètes par an ! Comme dit le Président il faut une nouvelle sobriété, mettre notre argent sur des activités décarbonées et respectueuses des équilibres mondiaux.

JV –en synthèse, le compte carbone est plus juste mais semble plus difficile à lancer ?

AP –oui. Et pour la taxe carbone, même si ce n’était pas antisocial, cela reste très inefficace !

(si temps disponible on peut traiter l’évaluation de la taxe carbone à 200€ la tonne, on peut détailler les deux règles évoquées pour le cc… argumenter sur laisser le choix de quels plaisirs on veut sauvegarder, parler de la joie attendue

Et laisser venir des questions de la salle